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STIP

|  |
| --- |
| Respondent |
| Name: | Ingenieursbureau Evan Buytendijk |
| Organisation: | Ingenieursbureau Evan Buytendijk |
| Country: | the Netherlands |
| Date: | 20-08-2019 |

|  |
| --- |
| Chain of Custody (CoC) |
| Chain of Custody system | P 1. A Chain of Custody (CoC) must be in place from the forest unit of origin to the final point of sale, which provides a link between the certified material in the product or product line and certified forest units.  |
|  |
| Chain of Custody group certification | P 2. If Group certification of the CoC is allowed, the standard must require that the group as whole must comply with the same requirements which are posed on individual companies.  |
|  |
| Logos and labels | P 3. Logos and labels that belong to the certification system and occur on products and documents shall have an unambiguous meaning and shall be applied in accordance with the rules established by the certification system.  |
|  |

|  |
| --- |
| Development, Application and Management of certification systems (DAM) |
| Standard development | P 1. The process of standard development and the standard itself shall fulfil the requirements as established by international umbrella organisations (such as ISO and ISEAL).  |
|  |
| System manager | P 2. The certification system shall be managed by a legal entity (system manager). The tasks and responsibilities shall be clearly distributed among the organisations, which form an organisational and/or functional part of the system.  |
|  |
| Decision-making bodies and objection procedures | P 3. Decision-making bodies shall reflect the interests of stakeholders and shall provide for adequate procedures for objection and appeal regarding the decisions made and the functioning of the decision-making bodies.  |
|  |
| Certification bodies and procedures | P 4. Certification bodies shall be independent and shall be competent to assess sustainable forest management and the chain of custody system.  |
|  |
| Accreditation | P 5. The accreditation agencies that grant the accreditations for certification of sustainable forest management and/or the chain of custody shall be competent and independent, national or international organisations that are preferably member of the IAF.  |
|  |

|  |
| --- |
| General comments |
| Het Stip bedrijfskeurmerk voorziet in een behoefte, namelijk om het voor het gecertificeerde bedrijf gemakkelijker te maken om aan te tonen dat men duurzaam hout gebruikt voor de producten die het bedrijf verkoopt. Hierbij wordt de administratieve last voor het Stip gecertificeerde bedrijf verlicht, wat tot gevolg heeft dat producten niet meer traceerbaar zijn tot de bron. Het is dus niet meer te traceren of grondstoffen afkomstig zijn uit FSC gecertificeerde bossen, uit PEFC gecertificeerde bossen, of dat producten afkomstig zijn uit een mix van gecertificeerde en gecontroleerde bronnen. De traceerbaarheid van producten is juist de basis van een Chain of Custody systeem. Het Stip keurmerk is een bedrijfskeurmerk en heeft geen boscertificeringssysteem, maar maakt gebruik van het boscertificeringssysteem van andere keurmerken zonder daar positief aan bij te dragen. Waar FSC en PEFC inkomsten genereren door het lidmaatschap van verwerkende bedrijven en dit omzetten in het behoud van de bossen en het verbeteren van de leefomstandigheden van de lokale bevolking en daarbij tegelijk tegemoet komen aan de doelstellingen van de Nederlandse overheid om duurzaamheid te bevorderen, doet Stip hier juist afbreuk aan doordat verwerkende bedrijven niet meer kiezen voor FSC en/of PEFC certificering en daarmee dus ook niet meer bijdragen aan het behoud van de bossen. Het argument dat door Stip de vraag naar gecertificeerd hout groeit is moeilijk te beargumenteren. 99% Van het naaldhout en 95% van het plaatmateriaal op de Nederlandse markt is reeds duurzaam FSC of PEFC gecertificeerd (cijfers VVNH 2018), terwijl deze aantallen beduidend lager liggen bij het (tropisch-) hardhout. Bij het naaldhout of plaatmateriaal is nauwelijks/geen groei meer mogelijk, terwijl het juist bij het hardhout van belang is dat bedrijven bijdragen aan een Chain of Custody systeem. Alleen daardoor kunnen bossen in (tropische) hout leverende landen, waar het belang van een boscertificeringssysteem groot is, overgaan op certificering. Het Stip keurmerk voegt hier op dit moment niets aan toe. Ook over de wijze waarop het Stip keurmerk is vormgegeven roept vraagtekens op. Zo heeft er voorafgaand aan de lancering van het Stip keurmerk eind 2017 geen stakeholdersconsultatie plaatsgevonden bij belangrijke betrokkenen. Ook de huidige stakeholdersconsultatie is maar minimaal gecommuniceerd en vindt bovendien plaats gedurende de bouwvak, waardoor het erop lijkt dat Stip liever geen reflectie wenst te ontvangen. De onafhankelijkheid van de controlerende instantie SKH ten opzichte van de certificerende instantie SHR is op zijn minst discutabel, daar zij beide onder dezelfde holding vallen, op hetzelfde adres gevestigd zijn, dezelfde directeur hebben, enz. Voor zowel certificerende- als keurende instanties is het ontbreken van belangenverstrengeling, of de schijn ervan, van het hoogste belang. Voorts is de claim STIP 100% misleidend, omdat het insinueert dat het hier om 100% aantoonbaar gecertificeerd hout gaat, terwijl ook FSC en PEFC gecertificeerd hout met een mix-percentage tussen de 70% en 100% of een kredietsysteem als input toegelaten is. FSC en PEFC maken dit onderscheid in hun claims niet voor niets en duiden daarmee aan dat hout van gecertificeerde herkomst gemixt is met hout van gecontroleerde herkomst, dus FSC Controlled Wood of PEFC Controlled Sources. Wanneer verschillende percentages in de praktijk gemixt worden, wordt meestal gebruik gemaakt van het laagste percentage (= 70%) als verkoopclaim. Het Stip keurmerk claimt enerzijds FSC Controlled Wood en PEFC Controlled Sources niet toe te laten, maar staat daarentegen wel mix toe en claimt daarbij dat het hout 100% uit verantwoord beheerde bossen afkomstig is. Deze claim is niet correct.Wij zijn voor marktwerking en juichen een praktischer systeem zeker toe. Op dit moment voldoet het Stip keurmerk hier in onze ogen nog niet aan, zorgt het juist voor meer verwarring en komt daarmee het imago van duurzaam gecertificeerd hout en houtproducten niet ten goede. Het Stip keurmerk zou dit kunnen verbeteren door de volgende punten door te voeren:* Een eerlijke (financiële) bijdrage te leveren aan de bestaande boscertificeringssystemen waar het gebruik van maakt;
* Het loskoppelen van de relatie tussen certificerende instantie en controlerende instantie waarmee het alle (schijn van) belangenverstrengeling opheft, door alle controles bijvoorbeeld bij een derde partij onder te brengen en niet slechts bij 1 van de gecertificeerde bedrijven;
* Het ofwel stoppen met de 100% claim, of onderscheid maken in percentages, wat in de praktijk waarschijnlijk neer zal komen op een 70% claim.

Bovenstaande verbeterpunten zullen waarschijnlijk ook de transparantie verbeteren en draagvlak creëren. Als SKH of SHR dit wenst, dan staan wij open voor een vruchtbare discussie.  |